

**ZAKŁAD WODOCIĄGÓW  
i USŁUG KOMUNALNYCH  
„EKOWOD” Spółka z o.o.  
ul. Mariańska 2  
46-100 Namysłów**

Namysłów, dnia 14.12.2020 r.

Nr sprawy ZZZP.XXX/PZZP/PN/D/2020.MA

## **ZMIANA 1**

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zmianami), w związku z zapytaniami Wykonawców udziela się odpowiedzi do przetargu nieograniczonego na: **Dostawę, w formie leasingu operacyjnego z opcją wykupu, fabrycznie nowych pojemników na odpady segregowane (6 000 sztuk o pojemności 240 l)** (ogłoszenie o przetargu nieograniczonym ukazało się w BZP pod nr 764477-N-2020 dnia 09.12.2020 r.).

### **I. Odpowiedzi na zapytania:**

1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zgadza się, aby integralną część Umowy leasingu stanowiła **oparta o jedną, roczną, ryczałtową opłatę tabela opłat i prowizji w wysokości: 160 zł**. Opłata ryczałtowa zastępuje większość wycenianych oddzielnie czynności związanych z posprzedażową obsługą Umowy leasingu. W ramach ryczału Klient nie ponosi kosztów m.in. za: cesję umowy, obsługę mandatów, wcześniejsze zakończenia Umowy, bezpłatny dostęp do Portalu Klienta. **Tabela opłat jest częścią OWUL** – co gwarantuje Klientom niezmiennosc warunków przez cały okres trwania Umowy.  
**Odp. Opłata roczna, powinna być skalkulowana w cenie oferty. Cena oferty musi zawierać wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia. Zamawiający wymaga gwarancji niezmienności warunków przez cały okres trwania Umowy.**
2. W pkt. 3 Zamawiający zapisał, że opłata wstępna zostanie uiszczona po dostarczeniu Sprzętu. Uprzejmie informuję, że wartość opłaty wstępnej pomniejsza wartość udzielonego Zamawiającemu kredytu i powinna być uiszczony w terminie nie późniejszym jak 7 dni od daty zawarcia Umowy Leasingu. Proszę zatem o modyfikację zapisów w tym zakresie i dopuszczenie płatności czynszu inicjalnego w terminie 7 dni od daty zawarcia Umowy leasingu.  
**Odp. Zamawiający dopuszcza zaproponowane w pytaniu rozwiązanie.**
3. Zamawiający przewidział wzór umowy. Wzór stworzony przez Zamawiającego nie reguluje jednak wszystkich kwestii związanych z prawidłowym przebiegiem umowy leasingowej, nie zapewnia prawidłowej obsługi podczas jej trwania. Proszę zatem o dopuszczenie dodatkowych dokumentów, standardowo stosowanych przez Wykonawcę - umowy leasingu. Wzór stanowiący integralną część SIWZ może przybrać postać umowy w sprawie zamówienia publicznego i mieć pierwszeństwo stosowania przed dokumentem proponowanym przez Wykonawcę w przypadku ewentualnej sprzeczności. Proszę o dopuszczenie takiego scenariusza działania.

**Odp. W § 1 ust. 8 projektu umowy zostały dopuszczone dodatkowe dokumenty.**

4. W §1 ust. 5 Umowy znalazł się zapis następujący zapis: „Dostawca nie może przenieść wiarygodności wynikających z realizacji niniejszej umowy na osobę trzecią, bez uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego”. Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów na następujący:

„Zamawiający wyraża zgodę na:

- bezpośrednią spłatą należności wynikających z umowy na rachunek kredytodawcy Finansującego;
- przekazanie niespłaconej umowy (która powinna być zakończona) zewnętrznej firmie, która będzie dochodziła spłaty niespłaconych zobowiązań.” Uprzejmie informuję, że Wykonawca nie ma możliwości dochodzenia pewnych roszczeń samodzielnie od Korzystającego. Przy ich dochodzeniu posiłkuje się wiedzą i umiejętnościami innych profesjonalnych podmiotów. Ponadto zdarza się również cesja praw z umowy na bank udzielający kredytu Finansującemu. Taki scenariusz nie powoduje żadnych zmian w realizacji umowy dla Korzystającego poza zmianą rachunku bankowego na który zobowiązany jest uiszczać raty leasingowe

**Odp. Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego w pytaniu rozwiązania.**

5. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o możliwość złożenia oświadczenia o treści zapisu §1 ust. 6 Umowy przez Dostawcę sprzętu.

**Odp. Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego w pytaniu rozwiązania. W interesie Wykonawcy jest zabezpieczenie swoich interesów i odbiór ewentualnych oświadczeń od dostawcy pojemników.**

6. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wykreślenie zapisów § 6 ust. 5 Umowy, gdyż są wysoce niekorzystne dla Wykonawcy.

**Odp. Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego w pytaniu rozwiązania.**

7. Czy zamawiający pisząc o wymaganiach dotyczących wytłoczeń dopuszcza również naniesienie informacji w postaci druku w technologii Hot Print? Szczególnie chodzi o wytłoczenie na klapie z napisem PLASTIK oraz numeru seryjnego pojemnika.

**Odp. Zamawiający nie dopuszcza informacji w postaci druku.**

8.

**Dotyczy: Załącznik 2 do siwz. Opis przedmiotu zamówienia**

Mając na względzie wymagania określone regulacjami o treści:

„ – Wykonanie:

- o posiadające certyfikat jakości RAL GZ 951/1 lub równoważny (certyfikat należy dołączyć do protokołu odbioru pojemników);
- o posiadające atest Państwowego Zakładu Higieny (atest należy dołączyć do protokołu odbioru pojemników);”

wytłoczony znak certyfikatu jakości RAL GZ 951/1 lub certyfikatu równoważnego,

1. **Wnosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający żąda aby zaoferowane elementy przedmiotu zamówienia posiadały Certyfikat jakości RAL GZ 951/1 lub równoważny i atest Państwowego Zakładu Higieny ?**



**Uzasadnienie:**

Wskazać należy, że Państwowy Zakład Higieny (dalej: „PZH”), wykonuje atestację produktów wydając ATEST na produkt ( świadectwo jakości) . Według Wnioskodawcy żądanie atestu PZH na pojemniki na odpady jest o tyle bezzasadne gdyż zgodnie z informacją zamieszczoną na stronie PZH: „ Od 2002 roku na mocy Ustawy o systemie oceny zgodności (Dz.U. 2002 nr 166 poz. 1360) ubieganie się o atesty jest dobrowolne, a wymaganie ich jest bezpodstawne zgodnie z cytowanym przepisem. . Obowiązkowe atesty (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 7 grudnia 2017 r. poz.2294), stosowne atesty winny posiadać jedynie materiały i produkty wymienione w rozporządzeniu”

Tym samym mając na uwadze powyższe wskazać należy, że żądanie Zamawiającego posiadania Certyfikatu jakości RAL GZ 951/1, jest żądaniem nieuprawnionym i nadmiernym. Dodać należy, że powołany powyżej dokument nie jest uznawany w obrocie wspólnotowym państw członkowskich UE. Dowodem na to jest brak rzekomej normy RAL GZ 951/1 w zasobach Polskiego Komitetu Normalizacyjnego , a także w wykazie norm zharmonizowanych publikowanym i aktualizowanym co pół roku w Monitorze Polskim w formie obwieszczenia Prezesa PKN. Również w wykazie prowadzonym przez Polskie Centrum Akredytacji, nie znajdziemy możliwości przeprowadzenia oceny zgodności z RAL GZ 951/1 przez niezależny podmiot certyfikujący. Obowiązujące w Polsce normy w słowniku norm zharmonizowanych muszą być poprzedzone symbolem „PN” , normy europejskie „EN” natomiast polskie normy przenoszące normy europejskie są opatrzone „ PN-EN + numer normy, . Certyfikat zgodności ” RAL GZ 951/1 nie jest więc w rozumieniu prawnym , certyfikatem zgodności z normą RAL GZ 951/1 , gdyż powyższa norma nie istnieje w obrocie prawnym jest to jedynie dokument potwierdzający cechy jakościowe i kryteria oraz zakres badań pojemników wytwarzanych przez prywatne zrzeszenie kilku producentów pojemników Gütegemeinschaft Abfall- und Wertstoffträger eV z siedzibą w Kolonii i funkcjonującego wyłącznie na terenie Niemiec. Ponadto na stronie stowarzyszenia GGAVB <https://www.ggawb.de/en/service/quality-assessment-and-testing-requirements> podana jest informacja iż RAL GZ 951/1 jest jedynie znakiem jakości !!! Co istotne, zasady i metodologię badań pojemników ( warunki jakości) określa ta sama instytucja , która następnie sama bada i certyfikuje produkty (pojemniki) wytwarzane przez członków tej organizacji wydając świadectwo nadania znaku jakości RAL. Nie jest możliwe nadanie świadectwa RAL dla produktu, którego producent nie jest członkiem tego prywatnego stowarzyszenia, co za tym idzie żaden podmiot nie będący członkiem w/w stowarzyszenia nie ma prawa umieszczać znaku RAL GZ 951/1 na swoich produktach – czego żąda Zamawiający w zał. 2 do SIWZ . Zamawiający nie może żądać wyłączenia na produkcie znaku jakości prywatnego stowarzyszenia ogłaszając postępowanie przetargowe prowadzone w oparciu o ustawę Pzp.

Dowodem na powyższe jest wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 19 kwietnia 2005 – UZP/ZO/0-726/05 potwierdzający żądanie Wnioskodawcy.

Na jakiej podstawie Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą cech jakościowych ustalonych wewnętrznie przez prywatne , zamknięte stowarzyszenie kilku podmiotów, którzy kryteria oceny pojemników określili według własnego uznania i w taki sposób aby ich własne produkty spełniały narzucone przez siebie wymagania. Nasuwa się pytanie, czy Zamawiający dopuszcza równoważny zbiór cech jakościowych pojemników określony przez inne prywatne stowarzyszenie bądź tylko na przykład przez producenta pojemników, który określił swoje parametry jakościowe oraz metodologię badań i nazwie to np. certyfikatem jakości X. ? Dodać należy , iż tak stworzonej „normy jakości” nie podważy jakakolwiek niezależna jednostka certyfikująca, posiadająca akredytację ( w Polsce PCA), gdyż takie podmioty potwierdzają cechy i parametry produktów zgodnie z obowiązującymi normami.

**Odp. Przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie z SIWZ.**

9.

**Dotyczy: Załącznik 2 do siwz Opis przedmiotu zamówienia**

Mając na względzie wymagania określone regulacjami siwz o treści:

1- Wykonanie:

- o przednia ściana korpusu z dwoma pionowymi przetłoczeniami wzmocniającymi na całej wysokości korpusu;
- 2. Wnosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający żąda aby zaoferowany przedmiot zamówienia posiadały dwa przetłoczenia na przedniej ścianie korpusu na całej wysokości ?
- 3. Czy zgodnie z treścią art. 30 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne w odniesieniu do „ przetłoczeń wzmocniających” ?



**Uzasadnienie:**

Brak jest dowodów w postaci laboratoryjnych badań wytrzymałości ścian pojemników potwierdzających, znaczący wpływ przetłoczeń na zwiększoną wytrzymałość oraz na „wzmacnia” korpus. Gdyby tak było niewątpliwie norma PN- EN 840 determinowała by konieczność wykonania takich przetłoczeń w produkcie.

Koniecznym jest również wskazanie, iż istnieją inne czynniki wpływające na wytrzymałości pojemników takie jak np. grubość ściany, stosowanie granulatu o zwiększonej gęstości i wytrzymałości, czy wreszcie wykonanie produktu z polietylenu dziewiczego zwiększającego wytrzymałość w stosunku do produktów z udziałem regranulatu w materiale. Zdaniem Wnioskodawcy przetłoczenia są jedynie elementem zwiększającym estetykę. Przetłoczenia nie są przejawem wykonania pojemników w wyższym standardzie (ponadnormatywnych). Każdy producent dowolnie projektuje elementy użytkowe nie określone precyzyjnie w normie EN 840 tworząc własny odrębny design produktu, a wypracowane rozwiązania estetyczne mają na celu jedynie rozpoznawalność pojemników na rynku i aspekty estetyczne.

Wyżej wymienione wymagania Zamawiającego nie prowadzą w konsekwencji do określenia przedmiotu zamówienia o wyższym standardzie mając na uwadze obiektywne potrzeby Zamawiającego, a jedynie zawężają grono potencjalnych oferentów do wąskiej grupy producentów pojemników, którzy spełniają powyższe, nie mające obiektywnego uzasadnienia parametry. Prowadzi to do utrudnienia uczciwej konkurencji nie wpływając na równe traktowanie oferentów co jest sprzeczne z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Ponadto art. 30 ust. 4 ustawy Pzp wyraźnie precyzuje: „Opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Niewątpliwie taka okoliczność zachodzi w tym postępowaniu, gdyż Zamawiający wskazuje konieczność wykonania pojemników zgodnie z PN-EN 840.

**Odp. Zamawiający wymaga wzmocnienia korpusu pojemnika (wykonanego w postaci przetłoczenia na całej wysokości) co najmniej na ścianie przedniej.**

10. Z uwagi na fakt, że zbiórka odpadów segregowanych, któremu dedykowany jest przedmiot opisanego wyżej postępowania, nie wymaga, ani nie odbywa się w szczególnie wysokich temperaturach, które wymagałaby stosowania chipów UHT (Ultra High Temperature), czy Zamawiający dopuszcza dostawę pojemników stanowiących przedmiot postępowania, które będą wyposażone w standardowo stosowany chip RFID?

**Odp. Każdy pojemnik powinien być wyposażony w czip UHT.**

**Prezes Zarządu**

**Artur Masiowski**